

Участникам круглого стола "Проблемы законодательного регулирования процессуальных способов защиты прав бизнесменов при возбуждении уголовных дел" 24.07.2019г.

ФИО/должность участника круглого стола:

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ:

Оценка предложений
НОВОСИБИРСКОЙ ГОРОДСКОЙ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЫ
и МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ АССОЦИАЦИИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ
по изменению уголовно-процессуального законодательства России

Предложение первое:

Необходимо буквально прописать в ст.125 УПК РФ право обжалования в суд постановлений о возбуждении уголовных дел дел любыми заинтересованными лицами, в том числе постановлений не в отношении конкретных подозреваемых, т.н. «по факту», а также иных постановлений в рамках возбужденных уголовных дел, нарушающих права заинтересованных лиц (например, постановлений об обысках, о признании имущества вещдоками)

Обоснование: сейчас в специальном законе (УПК РФ) такое право не прописано, и, как показала практика, статьи 46 Конституции РФ и многочисленных комментариев Конституционного Суда (например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2017 г. N 30-П) недостаточно: районные суды отказываются рассматривать подобные жалобы со ссылкой на отсутствие полномочий. В результате возникает очевидная возможность для злоупотреблений со стороны органов следствия: можно незаконно возбудить уголовное дело не в отношении конкретного лица по любому невятному основанию, а потом совершенно законно в рамках возбужденного дела «кошмарить» бизнес – проводить обыски, изымать компьютеры и т.п. Обжаловать это в суд сейчас невозможно, несмотря на наличие ст.46 Конституции РФ. Как оказалось, это невозможно обжаловать и в прокуратуру – см. предложение второе.

ЗА _____ ПРОТИВ _____ ВОЗДЕРЖАЛСЯ _____

Комментарии (по желанию) _____

Предложение второе:

Необходимо дополнить ст.146 и 37 УПК РФ полномочием прокурора по проверке законности и принятию решений по отмене постановлений следователя о возбуждении уголовного дела при поступлении жалоб от заинтересованных лиц. Также предлагается освободить прокуроров от сплошной проверки всех постановлений о возбуждении уголовных дел.

Обоснование: сейчас в ст.146 УПК РФ записано, что прокурор вправе отменить незаконное постановление следователя о возбуждении уголовного дела только в пределах 24 часов с момента возбуждения дела. То есть, предполагается, что районный прокурор должен в течение 24 часов проверить все поступившие к нему постановления о возбуждении уголовных дел. Это очевидная фикция: не в состоянии районный прокурор, особенно в крупных городах, в такой срок проверить обоснованность всех возбужденных уголовных дел. Зато если жалоба на возбуждение уголовного дела поступает прокурору за истечением 24 часов после возбуждения, прокурор автоматически встает на сторону следователя – ведь он защищает уже не следователя, а себя: раз он не отреагировал в течение положенных 24 часов, значит все законно...

ЗА _____ ПРОТИВ _____ ВОЗДЕРЖАЛСЯ _____

Комментарии (по желанию) _____

Предложение третье:

Нужно конкретизировать положения ч.2 ст.140 УПК РФ относительно того, что является признаком преступления. Например, потребовать указания в постановлении о возбуждении уголовного дела на событие конкретного преступления - указать время, место, способ совершения преступления (или хоть часть информации о событии, известной на момент возбуждения дела).

Обоснование: сейчас в УПК РФ понятия «признака преступления» вообще нет, что дает возможность очевидных злоупотреблений при возбуждении уголовных дел. Например, можно назвать «потерпевшим» лицо, проигравшее открытый гражданский судебный процесс с его непосредственным участием, а сам вступивший в силу судебный акт – признаком преступления. Или сначала возбудить дело, а потом, используя полномочия правоохранительных органов, искать хоть какое-нибудь преступление, чтобы задним числом оправдать возбуждение дела.

ЗА _____ ПРОТИВ _____ ВОЗДЕРЖАЛСЯ _____

Комментарии (по желанию) _____

Предложение четвертое:

Внести в ст.123-125 УПК РФ буквальную обязанность должностных лиц и суда, рассматривающих жалобы, указывать мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым доводы подателей жалоб отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

Обоснование: Сейчас, к сожалению, прокуратура и следствие не утруждают себя мотивированными ответами на доводы подателей жалоб. Конечно, формальные мотивировки всегда присутствуют. Однако, в ответ на конкретный довод жалобы «Это – круглое!», прокуратура и следствие часто отвечают: «Нет, это зеленое!». Многочисленные комментарии на юридических форумах показывают, что данная проблема носит повсеместный характер.

По данному вопросу имеется исчерпывающая правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Определении от 25 января 2005 г. N 42-О, однако, на практике она игнорируется.

ЗА _____ ПРОТИВ _____ ВОЗДЕРЖАЛСЯ _____

Комментарии (по желанию) _____

Предложение пятое:

Дополнить гипотезу пп.1.1. ст.108 УПК РФ уточнением понятия предпринимательской деятельности. Например: заключение под стражу не применяется, если инкриминируемые деяния по экономическим статьям совершены подозреваемым или обвиняемым в качестве органа (члена органа) управления коммерческой организации или как индивидуальным предпринимателем.

Обоснование: Существующий в настоящее время запрет на заключение под стражу бизнесменов не работает: при этом следствию достаточно указать, что оно не считает деятельность подозреваемого предпринимательской, а объективных критериев законом не установлено.

ЗА _____ ПРОТИВ _____ ВОЗДЕРЖАЛСЯ _____

Комментарии (по желанию) _____

Подпись участника круглого стола _____ Дата _____

Вопросы по опросному листу: Соловьев Р.А., тел. 89139858942